

**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE**

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
19-10-2016
Primljeno iz ruke / poštom dana

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Varaždinu

Broj primjeraka priloga

Poslovni broj spisa 4 St-160/16

Predano preporučeno dana 17.10.16. R. 385289425HR

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)

Pristojba plaćena

ENERGETIKA-SERVIS-KLIMA d.o.o. u stečaju, Koprivnica, Zagrebačka bb,

Pristojba nedostaje

OIB: 89594394179

PRIMIO

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 16.06.2016. DO 16.10.2016.

Navešti radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo u određenom razdoblju radi prikupljanja stečajne mase u skladu sa svojim dužnostima, popis postupaka pred sudovima i drugim tijelima u kojima je sudjelovao, popis radnika koji su nastavili s radom, dati podatak ima li dužnik izgleda za nastavak poslovanja i mogućnost za izradu stečajnoga plana, dati mišljenje o mogućnosti zaključenja stečajnoga postupka, odnosno što sprječava zaključenje stečajnoga postupka.

Izvršio analizu svih sudskih sporova u kojima je stranka stečajni dužnik, prikupio dokumentaciju sa Trgovačkog suda u Varaždinu, Trgovačkog suda u Bjelovaru, Općinskog suda u Koprivnici, Općinskog suda u Zadru vezano za sudske predmete i dokumentaciju relevantnu za nastavak postupka. Povjerio knjigovodstvenom uredu vođenje poslovnih knjiga društva čija početna bilanca je manjkava iz razloga što odgovorna osoba dužnika nije dostavila sve relevantne podatke te nije na ispravan način vodila poslovne knjige od 2011. godine do danas, odnosno za vrijeme blokade gdje se radilo samo o prepisivanju bilance. Bivša odgovorna osoba stečajnog dužnika Ivan Horvat je tek 03.10.2016. predao sve registratore od 2011. do 2016. godine nakon višestrukog traženja stečajnog upravitelja i knjigovodstvenog ureda, a kako bi se napravila prava forenzička analiza poslovanja dužnika te utvrdila istinita početna stanja stečajne bilance. Ukoliko dužnik i dalje neće biti suradljiv bit će primorana temeljem čl. 177. – 180. Stečajnog zakona zatražiti da preda sudu neophodnu knjigovodstvenu dokumentaciju koja je potrebna za sastavljanje potpune početne bilance.

Nema mogućnosti za nastavak poslovanja s obzirom da društvo od 2011. godine ne posluje te u momentu otvaranja stečajnog postupka nije imalo zaposlenih radnika.

Nadalje predmetni stečajni postupak nije moguće zaključiti iz razloga što postojeća imovina koja čini stečajnu masu još nije unovčena.

II. STANJE STEČAJNE MASE

Stanje stečajne mase je 0,00 kn.

1. dati sustavan pregled predmeta stečajne mase s početka razdoblja izvješća prema članku 223. Stečajnog zakona
2. dati podatak koji su predmeti stečajne mase unovčeni i u kojem iznosu
3. dati podatak koji predmeti stečajne mase nisu unovčeni i zbog kojeg razloga

3.1. NEKRETNINE

1. KUĆA I DVORIŠTE PUT LOKVICE 30

površine 486 m², upisana u zk.ul.br. 1595, k.o. NOVALJA-I.

2. Suvlasnički dio: 1622/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) u naravi trosoban stan u prizemlju, označen u grafičkom pivirku, tlocrta prizemlja, kao svalnički dio S-2 mrežastom šrafurom plave boje, koji se sastoji od dnevnog boravka s kuhinjom, dvije sobe, kupaonice s wc-om, hodnika i terase neto korisne površine 54,84 m², sa pripadajućim vrtom na parceli oznake VRT-2, označenim u grafičkom privitku, skici podjele vrtova i parkirnih mjesta, površine 73,60 m² i sa pripadajućim parkirnim mjestom na parceli oznake PM-2, označenim u grafičkom privitku, skici podjele vrtova i parkirnih mjesta površine 21,63 m².

Procijenjena vrijednost je 752.825,16 kn, odnosno 98.703,98 EUR.

razlučno pravo na navedenoj nekretnini je za korist:

1. ČERNČEC BORUT, HOČE-SLIVNICA RADIZEL, ULICA TALCEV 18 A, R. SLOVENIJA, OIB: 79023722231 u iznosu 75.000,00 EUR (Temeljem Ugovora o zasnivanju hipoteke, od 07.03.2012. g. ovjerenog od javnog bilježnika Bojane Štimac iz Varaždina, broj: OV-4225/12 od 09.05.2012. g. uknjižuje se založno pravo (hipoteka) na suvlasničkom dijelu nekretnina u A-I radi osiguranja tražbine kao uloga u ortaštvo u visini od 75.000,00 EUR (slovima: sedamdesetpettisuća cura) na devizne račune, a sve prema Ugovoru o ortaštvu od 07.03.2012. g.
2. REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED KOPRIVNICA u iznosu od 5.635.442,89 kn na temelju Rješenja Općinskog suda u Pagu, posl. broj: 4 Ovr-198/2013-3 od 05. studenog 2012.g. u zk. ul. 1595 k.o. Novalja-I, uknjižuje se založno pravo na nekretnine zk. vlasnika ENERGETIKA-SERVIS-KLIMA d.o.o., Koprivnica, Zagrebačka bb, OIB: 89594394179 u ½ dijela, upisane u A-I, radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 5.635.442,89 (glavnica 4.574.863,14 kn i kamate 1.060.863,14 kn) sa zateznom kamatom na glavicu duga, koja teče od 24. srpnja 2012. godine po osobi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, prema eksotnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet poena pa do konačne isplate kao i radi naknade troškova ovog postupka u iznosu od 56.000,00 kn.

3. Suvlasnički dio: 1676/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) u naravi trosoban stan na I. katu, označen u grafičkom privitku, tlocrtu I. kata, kao vlasnički dio S-3 mrežastom šrafurom narančaste boje, koji se sastoji od dnevnog boravka s kuhinjom, dvije sove, kupaonicom s wc-om, hodnika i terase neto korisne površine 56,67 m², sa pripadajućim parkirnim mjestom na parceli oznake PM-3, označenim u grafičkom privitku, skici podjele vrtova i parkirnih mjesta površine 13,88 m².

Procijenjena vrijednost je 703.870,44 kn, odnosno 92.285,46 EUR.

razlučno pravo na navedenoj nekretnini je za korist:

1. ČERNČEC BORUT, HOČE-SLIVNICA RADIZEL, ULICA TALCEV 18 A, R. SLOVENIJA, OIB: 79023722231 u iznosu 75.000,00 EUR (Temeljem Ugovora o zasnivanju hipoteke, od 07.03.2012. g. ovjerenog od javnog bilježnika Bojane Štimac iz Varaždina, broj: OV-4225/12 od 09.05.2012. g. uknjižuje se založno pravo (hipoteka) na suvlasničkom dijelu nekretnina u A-I radi osiguranja tražbine kao uloga u ortaštvo u visini od 75.000,00 EUR (slovima: sedamdesetpettisuća eura) na devizne račune, a sve prema Ugovoru o ortaštvu od 07.03.2012. g.

2. REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED KOPRIVNICA u iznosu od 5.635.442,89 kn na temelju Rješenja Općinskog suda u Pagu, posl. broj: 4 Ovr-198/2013-3 od 05. studenog 2012.g. u zk. ul. 1595 k.o. Novalja-I, uknjižuje se založno pravo na nekretnine zk. vlasnika ENERGETIKA-SERVIS-KLIMA d.o.o., Koprivnica, Zagrebačka bb, OIB: 89594394179 u 1/2 dijela, upisane u A-I, radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 5.635.442,89 (glavnica 4.574.863,14 kn i kamate 1.060.863,14 kn) sa zateznom kamatom na glavicu duga, koja teče od 24. srpnja 2012. godine po osobi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, prema eksotnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekucem polugodištu uvećano za pet poena pa do konačne isplate kao i radi naknade troškova ovog postupka u iznosu od 56.000,00 kn.

Navedene nekretnine su na ročištu od 12.04.2016. godine pred Općinskim sudom u Zadru dražbovane te je nakon održane licitacije predmetni sud donio rješenje o dosudi predmetnih nekretnina II. ovrhovoditelju Borutu Črnčecu u odnosu na nekreninu pod rednim brojem 1. za iznos kupoprodajne cijene za iznos od 400.000,00 kn, a za nekreninu pod rednim brojem 2. u iznosu od 379.000,00 kn. Daljnja postupanja u navedenom predmetu navedena su u analizi sudskih sporova koji su dostavljeni u predmetni spis.

2. PAŠNJAK OVNAR

kč. br. 955/794, površine 28 m² upisana u zk.ul.br. 2554, k.o. NOVALJA-I,
kč. br. 955/795, površine 34 m² upisana u zk.ul.br. 2554, k.o. NOVALJA-I
isto u naravi predstavlja građevinsko zemljište.

Procijenjena vrijednost je 28.845,71 kn, odnosno 3.782,00 EUR.

Suvlasnički dio: 1/2

razlučno pravo na navedenoj nekretnini je za korist:

1. ČERNČEC BORUT, HOČE-SLIVNICA RADIZEL, ULICA TALCEV 18 A, R. SLOVENIJA, OIB: 79023722231 u iznosu 75.000,00 EUR (Temeljem Ugovora o zasnivanju hipoteke, od 07.03.2012. g. ovjerenog od javnog bilježnika Bojane Štimac iz Varaždina, broj: OV-4225/12 od 09.05.2012. g. uknjižuje se založno pravo (hipoteka) na suvlasničkom dijelu nekretnina u A-I radi osiguranja tražbine kao uloga u ortaštvo u visini od 75.000,00 EUR (slovima: sedamdesetpettisuća eura) na devizne račune, a sve prema Ugovoru o ortaštvu od 07.03.2012. g.

2. REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED KOPRIVNICA u iznosu od 5.635.442,89 kn na temelju Rješenja Općinskog suda u Pagu, posl. broj: 4 Ovr-198/2013-3 od 05. studenog 2012.g. u zk. ul. 1595 k.o. Novalja-I, uknjižuje se založno pravo na nekretnine zk. vlasnika ENERGETIKA-SERVIS-KLIMA d.o.o., Koprivnica, Zagrebačka bb, OIB: 89594394179 u ½ dijela, upisane u A-I, radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 5.635.442,89 (glavnica 4.574.863,14 kn i kamate 1.060.863,14 kn) sa zateznom kamatom na glavicu duga, koja teče od 24. srpnja 2012. godine po osobi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, prema eksotnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet poena pa do konačne isplate kao i radi naknade troškova ovog postupka u iznosu od 56.000,00 kn.

Predlaže se navedene nekretnine po pravilima ovršnog postupka prodati pred Općinskim sudom u Zadru.

3.2. POTRAŽIVANJA

Također postoje potraživanja prema društvu Žugaj d.o.o. u iznosu od 170.209,18 kn s pripadajućim kamatama gdje na nekretnini u vlasništvu ovršenika zk. poduložak 2886/13, 2886/14, 2886/15, 2886/16, 2886/31 i 2886/49 k.o. Koprivnica sve upisano u zk. ul. 2886 k.o. Koprivnica, postoji zasnovan upis rješenja o ovrsi broj Ovr-2975/12 kod Općinskog suda u Koprivnici. Međutim, zbog brisanja navedenog subjekta iz sudskog registra Trgovačkog suda u Varaždinu iz 12. mjeseca 2015. godine, bit će potrebno pokrenuti postupak radi naknadno pronađene imovine pred trgovačkim sudom u Varaždinu po odobrenju skupštine vjerovnika. Stečajni upravitelj je mišljenja da zbog zasnovanog upisa rješenja o ovrsi na predmetnim nekretninama postoji prvenstveno pravo namirenja na istim od strane stečajnog dužnika.

Postoje potraživanja prema Andriji Šimuniji u iznosu od 53.117,43 kn s pripadajućim kamatama gdje isto potraživanje temeljem rješenja o ovrsi broj 308/15 upisano na nekretninama u vlasništvu ovršenika i to kč. br. 2022/4 upisano u zk. ul. 3852 k.o. Koprivnica. Predlaže se nastaviti predmetni postupak te prodati nekretninu po pravilima ovršnog postupka pred Općinskim sudom u Koprivnici.

Ostali predmeti Stečajne mase iz početne bilance se još utvrđuju s obzirom da je većinu dokumentacije bivša odgovorna osoba dužnika predala tek 03.10.2016. godine.

4. dati podatak o tome kako je ostvareno razlučno pravo, ako ono postoji
5. dati podatak o tome kako je ostvareno izlučno pravo, ako ono postoji
6. dati podatak o vjerovnicima stečajne mase i njihovom namirenju

7. dati podatak o isplatama plaća radnika ako su nastavili s radom nakon otvaranja stečajnoga postupka
8. dati podatak o namirenju stečajnih vjerovnika (diobe).
9. ostali podaci.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Naznačiti radnje koje će se poduzeti u naredom razdoblju od 16.10.2016. do 16.01.2017.

Očekuje se u narednom razdoblju provesti postupak prodaje imovine stečajnog dužnika pred Općinskim sudom u Zadru kako u odnosu na nekretnine gdje je doneseno rješenje o dosudi tako u odnosu na nekretnine koje su samo procijenjene.

U odnosu na potraživanja od dužnika očekuje se po odobrenju skupštine vjerovnika koji se odnose na sudske sporove nastaviti sa naplatom istih, kako bi se unovčila preostala imovina stečajnog dužnika i djelomično namirili vjerovnici II. višeg isplatnog reda.

Predlaže se sazvati skupština vjerovnika sa dnevnim redom:

Razmatranje izvještaja stečajnog upravitelja o stanju sudskih sporova, te donijeti odluku o prihvatanju navedenog izvještaja.

Mjesto i datum

U Zagrebu, 17. listopada 2016 g.

Stečajni upravitelj

ENERGETIKA-SERVIS-KLIMA d.o.o.

KOPRIVNICA

U stečaju

Stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić
Ante Topić Mimare 24, 10 000 Zagreb
Tel./fax.: 01/4107-431; Mob: 099 222 1430
e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poštom dana 19-10-2016

Broj primjeraka priloga IXI

Predano preporučeno dana 17-10-16 R 385289411

Pristojba plaćena HR

Pristojba nedostaje PRIMIO

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na posl. br. 4. St-160/16
Cijenjenoj sutkinji Iris Hatvalić Nemec,
stečajnom sucu

ENERGETIKA-SERVIS-KLIMA d.o.o. u
stečaju
Zagrebačka bb, Koprivnica
OIB: 89594394179

Predmet: ENERGETIKA-SERVIS-KLIMA d.o.o. u stečaju, Zagrebačka bb,
Koprivnica, OIB: 89594394179

Dostava detaljne analize osnovanosti i troškova vođenja svih sudskih
postupaka u kojima je stečajni dužnik stranka u obliku pisanog izvješća

Ovim putem dostavlja se predmetna pisana analiza sukladno odluci skupštine vjerovnika od
16.06.2016. godine

S poštovanjem,

Pavao Mrkonjić, stečajni upravitelj

ENERGETIKA-SERVIS-KLIMA d.o.o.
KOPRIVNICA
U stečaju

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na posl. br. 4. St-160/16

**Cijenjenoj sutkinji Iris Hatvalić Nemec, stečajnom
sucu**

**ENERGETIKA-SERVIS-KLIMA d.o.o. u stečaju
Zagrebačka bb, Koprivnica
OIB: 89594394179**

**DETALJNA ANALIZA OSNOVANOSTI I TROŠKOVA VOĐENJA SVIH SUDSKIH
POSTUPAKA U KOJIMA JE STEČAJNI DUŽNIK STRANKA**



U Zagrebu, 17. listopad 2016. god.

Posl. br. Ovr-1362/2015 (stari broj: Ovr- 233/14)

Sudac pojedinac: Dubravka Novaković

Ovrhovoditelj: BORUT ČERNČEC, Hoče – Slivnica Radizel, Ulica talcev 18A,
Republika Slovenija, OIB: 79023722231,

Ovršenik: ENERGETIKA-SERVIS-KLIMA d.o.o. – u stečaju

Radi: ovrhe na nekretninama

VPS: 75.000,00 EUR-a, (cca: 562.500,00 kn)

Odvjetnička radnja: 5.620,50 kn + PDV

U predmetu broj gornji, ovrhovoditelj Borut Černčec zastupan po punomoćniku Željku Cecelji, odvjetniku iz Varaždina, podnio je dana 18.09.2014. godine Općinskom sudu u Pagu prijedlog za ovrhu temelju ovršne isprave – presude na temelju priznanja donesene od strane Općinskog suda u Koprivnici broj P-153/14 od 03.04.2014. godine, na nekretninama ovršenika sagrađene na kat. čest. 955/430, kuća i dvorište Put Lokvice 30, površine 486 m² upisane u zk.ul. br. 1595, k.o. Novalja I, i to:

1. Poduložak 2: 2. ETAŽA 1622/10000 u naravi trosobni stan u prizemlju, označen u grafičkom privitku, tlocrtu prizemlja, kao vlasnički dio S-2 mrežastom šrafurom plave boje, koji se sastoji od dnevnog boravka s kuhinjom, dvije sobe, kupaoalice s wc-om, hodnika i terase neto korisne površine 54,84 m², sa pripadajućim vrtom na parceli oznake VRT-2, označen u grafičkom privitku, skici podjele vrtova i parkirnih mjesta, površine 73,60 m² i sa pripadajućim parkirnim mjestom na parceli oznake PM-2, označenim u grafičkom privitku, skici podjele vrtova i parkirnih mjesta površine 21,63 m².
2. Poduložak 3: 3. ETAŽA 1676/10000 u naravi trosobni stan na I. katu, označen u grafičkom privitku, tlocrtu I. kata, kao vlasnički dio S-3 mrežastom šrafurom narančaste boje, koji se sastoji od dnevnog boravka s kuhinjom, dvije sobe, kupaoalice s wc-om, hodnika i terase neto korisne površine 56,67 m², sa pripadajućim parkirnim mjestom na parceli oznake PM-3, označene u grafičkom privitku, skici podjele vrtova i parkirnih mjesta površine 13,88 m².
3. kčbr. 955/794 pod nazivom pašnjak Ovnar, u površini od 28,00 m², upisanih u zk.ul.br. 1595 k.o. Novalja I.
4. kčbr. 955/795 pod nazivom pašnjak Ovnar, u površini od 34,00 m², upisanih u zk.ul.br. 1595 k.o. Novalja I.

Temeljem navedene presude, ovršenik je dužan isplatiti ovrhovoditelju iznos od 75.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 08.03.2012.

godine pa do isplate po stopi od 12 posto godišnje, odnosno u slučaju promjene stope zakonske zatezne kamate prema eskontoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena i to sudskom prodajom gore navedenih založenih nekretnina te namirenjem ovrhovoditelja iz polučene kuporopodajne cijene.

Dana 22.09.2014. godine Općinski sud u Pagu donio je Rješenje o ovrsi na navedenim nekretninama pod točkama 1-4 i to pod poslovnim brojem Ovr-233/14.

Iz predmeta proizlazi da je i Ministarstvo financija RH pokrenulo postupak ovrhe na predmetnim nekretninama, a koji postupak se vodio pod poslovnim brojem Ovr-193/14. Navedeni predmet je spojen s predmetom koji se vodio pod brojem Ovr-233/14, a koji predmeti su nastavljeni voditi pod zajedničkim brojem Ovr-1362/15 pred Općinskim sudom u Zadru te u kojem je zasnovano aktivno suparničarstvo gdje se kao 1.-ovrhovoditelj navodi Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Područni ured Koprivnica, a kao 2.-ovrhovoditelj Borut Černec iz Slovenije, dok je ovršenik sadašnji stečajni dužnik.

Temeljem Rješenja zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Pagu, broj Z-2751/14 od 13.05.2015. godine, izvršena je zabilježba predmetne ovrhe na nekretninama pod točkama 1-4, i to temeljem rješenja o ovrsi broj Ovr-233/14 od 22.09.2014. godine te je ovrhovoditelju određen trošak ovrhe u iznosu od 12.185,00 kn.

Dana 11.03.2015. godine, uz prisustvo Općinskog suda u Pagu, ovlaštenog sudskog vještaka Gorana Lovrinova, direktora ovršenika osobno te zamjenika punomoćnika ovrhovoditelja, na licu mjesta izvršen je očevid u svrhu izrade nalaza i mišljenja procjene vrijednosti predmetnih nekretnina.

Vještak Goran Lovrinov sačinio je nalaz i mišljenje u kojem je nekretninu pod točkom 1. procijenio na iznos od 752.825,16 kn dok je nekretninu pod točkom 2. procijenio na iznos od 703.870,44 kn, dok je nekretninu pod točkama 3 procijenio na iznos od 1.708,00 EUR-a što bi u kunsjoj protuvrijednosti iznosilo 13.014,96 kn te je nekretninu pod točkom 4 procijenio na iznos od 2.074,00 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti iznos 15.830,75 kn.

Temeljem navedenog nalaza i mišljenja, donesen je zaključak o prodaji od strane Općinskog suda u Zadru pod brojem Ovr-1362/15 gdje je utvrđena vrijednost nekretnine pod rednim brojem 1. na iznos od 752.825,16 kn i pod rednim brojem 2 je utvrđena vrijednost u visini od 703.870,44 kn te je u točki II. navedenog rješenja određeno prvo dražbeno ročište za dan 03.12.2015. godine.

Dana 03.12.2015. godine pred Općinskom sudom u Zadru održana je prvo dražbeno ročište za prodaju nekretnina na kojem dražbenom ročištu nisu pristupili zainteresirani ponuditelji niti su osobe ovlaštene za zastupanje 1. i 2.-ovrhovoditelja prijavili svoje sudjelovanje u dražbi pa je sud donio rješenje kojim se utvrđuje da nije uspjelo prvo dražbeno ročište za prodaju nekretnina pod točkom 1. i 2. te je određena da će se druga dražba naknadno zakazati pisanim putem. Nastavno, sud je zaključkom od 19.02.2016. godine pisanim putem odredio drugo dražbeno ročište za prodaju za dan 12.04.2016. godine gdje će se isto dražbeno ročište održati u zgradi Općinskog suda u Zadru.

Dana 30.03.2016. godine Trgovački sud u Varaždinu donio je Rješenje o otvaranju stečajnog postupka pod brojem: St-160/16 nad ovršenikom te je za stečajnog upravitelja imenovan Pavao Mrkonjić, odvjetnik iz Zagreba.

Dana 12.04.2016. godine pred Općinskom sudom u Zadru održano je i drugo dražbeno ročište na koje je u ime ovršenika pristupila odvjetnica Manda Juraga koju je opunomoćio stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić i koja je obavijestila sud da je nad ovršenikom dana 30.03.2016. godine otvoren stečajni postupak te je s tim u svezi predložila prekid postupka temeljem čl. 212. st. 1. toč. 5. Zakona o parničnom postupku te u slučaju da se takav prijedlog odbije, zatražila je izuzeće uredujućeg suca.

Unatoč činjenici da je nad dužnikom otvoren stečajni postupak, uredujući sudac donio je Rješenje kojim se odbija prijedlog ovršenika za prekidom postupka uz obrazloženje da je navedeni prijedlog stavljen radi odugovlačenja te je istovremeno odbijen i ovršenikov zahtjev za izuzećem uredujućeg suca, nakon čega je dražba nastavljena te je na drugom dražbenom ročištu sud nakon licitacije donio rješenje o dosudi predmetnih nekretnina 2.-ovrhovoditelju Borutu Črnčecu u odnosu na nekretninu pod točkom 1 za iznos kupoprodajne cijene od 400.000,00 kn, a za nekretninu pod točkom 2. za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 379.000,00 kn.

Dana 28.04.2016. godine Općinski sud u Zadru donio je izvanraspravno Rješenje kojim se utvrđuje prekid postupka zbog otvaranja stečaja nad ovršenikom uz istovremeni poziv stečajnom upravitelju da u ime dužnika preuzme postupak u ovoj ovršnoj stvari.

Smatram da bi iz razloga oportuniteti trebalo nastaviti navedeni ovršni postupak pred Općinskim sudom u Zadru, na način da stečajni upravitelj prvo preuzme ovršni postupak u ime ovršenika, te potom zatražiti od suda da se dostavi pisani otpisak Rješenja o dosudi na koji bi izjavio žalbu, ako tako odluče vjerovnici, dok bi u daljnjem tijeku postupka insistirao na dosudi obračuna troškova unovčenja sukladno čl. 254. Stečajnog zakona, a koji se kreću u maksimalnom iznosu od 10 % iznosa od postignute kupoprodajne cijene i to u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti Rješenja o dosudi.

U pogledu nekretnina opisanim u točkama 3. i 4. predložio bi nastavak postupka pred Općinskim sudom u Zadru te da se provede dražba po pravilima ovršnog postupka, sve s obzirom da je postupak započeo prije otvaranja stečajnog postupka.

2.)

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

Posl. broj: P-65/2014

Sudac pojedinac: Marija Petrina Kubica

Tužitelj: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Koprivnica, zastupan po Županijskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru, OIB: 52634238587

Tuženik: I. ENERGETIKA-SERVIS-KLIMA d.o.o. – u stečaju
II. IVAN HORVAT iz Koprivnice, Cvjetna 35, OIB: 84196035897
III. BISERKA HORVAT iz Koprivnice, Cvjetna 35, OIB: 42634223183

Radi: pobijanja pravnih radnji dužnika

VPS: 239.763,88 kn

Odvjetnička radnja: 2.500,00 kn + PDV

Dana 18. lipnja 2013. tužitelj Republika Hrvatska, Porezna uprava, Područni ured Koprivnica podnijela je Trgovačkom sudu u Varaždinu, tužbu radi pobijanja pravnih radnji protiv I., II. i III. tuženika, a u kojoj tužbi predlažu da sud donese presudu kojom se utvrđuje da kupoprodajni ugovor od 19.11.2010. sklopljen između I.-tuženika i II.-tuženika kao direktora dužnika, te darovni ugovor od 19.11.2010. sklopljen između II.-tuženika i III.-tužene gube učinak prema tužiteljici Republici Hrvatskoj u dijelu koje je potreban za namirenje dospjelog potraživanja tužiteljice prema ovršnom rješenju Ministarstva financija u iznosu od 239.763,88 kn zajedno s pripadajućim zakoskim zateznim kamatama. Predmet se pred Trgovačkim sudom u Varaždinu vodio pod brojem P-221/13.

Kupoprodajnim ugovorom od 19.11.2010. godine Energetika-servis-klima d.o.o. kao prodavatelj s jedne strane prodalo je, a Ivan Horvat kao kupac s druge strane kupio je nekretnine upisane u zk.ul.br. 4155 k.o. Pag, kčbr. 1393/2, kuća, dvije zgrade i dvorište „Sv. Nikole“ ukupne površine 422 m², od kojih je kuća „Sv. Nikola“ površine 145 m², dvije zgrade „Sveti Nikola“ površine 68 m², dvorište „Sv. Nikola“ površine 209 m², uključujući zemljište i zajedničke dijelove zgrade, povezane temeljem odredbi iz čl. 68. i 370. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima s vlasništvom posebnih dijelova nekretnina i to:

- **poduložak 25**, apartman u prizemlju kuće, u etažnom elaboratu obojano crvenom bojom, označeno A1, neto površine 27,15 m², ukupne površine 49,30 m², a sastoji se od sobe, dnevne sobe, kupaonica i hodnika u kući sagrađenoj na kčbr. 1393/2 povezano sa suvlasničkim dijelom 772/10000 cijele nekretnine upisane u zklul.br. 4155 k.o. Pag, za cijenu od 266.400,00 kn
- **poduložak 28**, apartman na prvom katu i galeriji kuće (dvoetažni), u etažnom elaboratu obojano crvenom bojom, označeno A4, neto površine 52,94 m², ukupne površine 52,94 m² a sastoji se od dnevnog boravka, kupaonice, sobe (galerija) balkona u kući sagrađenoj na kčbr. 1393/2 povezano sa suvlasničkim dijelom

1505/10000 cijele nekretnine upisane u zkul. 4155 k.o. Pag za kupoprodajnu cijenu od 343.440,00 kn.

- **poduložak 29**, apartman na prvom katu i galeriji kuće (dvoetažni), u etažnom elaboratu obojano žutom bojom, označeno A5, neto površine 47,70 m², ukupne površine 47,70 m², a sastoji se od dnevnog boravka, kupaonice, sobe (galerije), balkona u kući sagrađenoj na kč. br. 1393/2 povezano sa suvlasničkim dijelom 1505/10000 cijele nekretnine upisane u zkul. 4155 k.o. Pag za kupoprodajnu cijenu od 309.096,00 kn.
- **poduložak 30**, apartman na prvom katu i galeriji kuće (dvoetažni), u etažnom elaboratu obojano plavom bojom, označeno A6, neto površine 49,79 m², ukupne površine 49,79 m², a sastoji se od dnevnog boravka, kupaonice, sobe (galerije), balkona u kući sagrađenoj na kč. br. 1393/2 povezano sa suvlasničkim dijelom 1505/10000 cijele nekretnine upisane u zkul. 4155 k.o. Pag za kupoprodajnu cijenu od 309.096,00 kn.

Darovnim ugovorom sklopljenom od dana 19. studenog 2010. godine sklopljenim između Ivan Horvat kao darovatelj (suprug) i Biserka Horvat kao obdarenika (supruga) prenesene su u vlasništvo sljedeće nekretnine:

- **poduložak 25**, apartman u prizemlju kuće, u etažnom elaboratu obojano crvenom bojom, označeno A1, neto površine 27,15 m², ukupne površine 49,30 m², a sastoji se od sobe, dnevne sobe, kupaonica i hodnika u kući sagrađenoj na kčbr. 1393/2 povezano sa suvlasničkim dijelom 772/10000 cijele nekretnine upisane u zkul.br. 4155 k.o. Pag.
- **poduložak 28**, apartman na prvom katu i galeriji kuće (dvoetažni), u etažnom elaboratu obojano crvenom bojom, označeno A4, neto površine 52,94 m², ukupne površine 52,94 m² a sastoji se od dnevnog boravka, kupaonice, sobe (galerija) balkona u kući sagrađenoj na kčbr. 1393/2 povezano sa suvlasničkim dijelom 1505/10000 cijele nekretnine upisane u zkul. 4155 k.o. Pag.
- **poduložak 29**, apartman na prvom katu i galeriji kuće (dvoetažni), u etažnom elaboratu obojano žutom bojom, označeno A5, neto površine 47,70 m², ukupne površine 47,70 m², a sastoji se od dnevnog boravka, kupaonice, sobe (galerije), balkona u kući sagrađenoj na kč. br. 1393/2 povezano sa suvlasničkim dijelom 1505/10000 cijele nekretnine upisane u zkul. 4155 k.o. Pag.
- **poduložak 30**, apartman na prvom katu i galeriji kuće (dvoetažni), u etažnom elaboratu obojano plavom bojom, označeno A6, neto površine 49,79 m², ukupne površine 49,79 m², a sastoji se od dnevnog boravka, kupaonice, sobe (galerije), balkona u kući sagrađenoj na kč. br. 1393/2 povezano sa suvlasničkim dijelom 1505/10000 cijele nekretnine upisane u zkul. 4155 k.o. Pag.

Tužitelj u navedenom postupku zahtjeva u tužbenom zahtjevu da prijenos navedenih nekretnina obuhvaćenih kupoprodajnim i darovnim ugovorom gubi učinak prema tužitelju u dijelu koji je potreban za namirenje dospjelog potraživanja tužitelja prema ovršnom rješenju Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zadar, ispostava Pag od 05. ožujka 2010. KLASA: UP/I-410-20/2010-001/00035, Ur.br.: 513-007-13-05/2010-0002 te ovršno

rješenje porezne uprave, Područni ured Zagreb, KLASA: UP/I-410-20/2009-01/6882, Ur.br.: 513-07-01-60-2009/2 od 15. svibnja 2009. u iznosu od 239.763,88 kn s kamatom obračunatom do 7. kolovoza 2012. godine, kao i sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja se obračunava po čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, po stopi koja se određuje za svako polugodište povećanjem eskontne stope HNB-a koje je vrijedilo zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za 5 postotnih poena, na iznos od ukupno 303.898,48 kn od 08. kolovoza 2012. do isplate.

U točki 2. tužbenog zahtjeva II. i III. tuženi su dužni dopustiti da tužitelj svoje potraživanje prema tuženiku u iznosu od 239.763,88 kn, te uglavničenom kamatom na iznos 303.898,48 kn od 08. kolovoza 2012. do isplate namiri prodajom dijela nekretnina u vlasništvu III. tuženom. Predmetne nekretnine sada prema identifikaciji odgovaraju podulošku 1, 4, 5, 6, upisane u zk. ul. 4155 k.o. Pag.

Nadalje, tužitelj u tužbi zahtjeva i upis zabilježbe spora na gore navedenim nekretninama temeljem odredbe čl. 85. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama.

Predmetnim poreznim rješenjima, Porezne uprave, Područni ured Zadar i Porezne uprave Zagreb je utvrđen ukupni dug prema I. tuženiku u iznosu od 401.713,88 kn s time da je po nagodbi sklopljenoj između tužitelja i II. tuženika od 23. siječnja 2012. godine otplaćen iznos od 161.950,00 kn te proizlazi da je dugovanje s osnova navedenih poreznih rješenja u ukupnom iznosu od 239.763,88 kn, predmetna rješenja odnose se na porez na promet nekretnina koji nije plaćen.

I. tuženik prema navedenim rješenjima nije platio obveze te je tužitelj podnio prijedlog za osiguranje novčane tražbine, isti prijedlog je odbijen dana 08. srpnja 2011. godine rješenjem Općinskog suda u Pagu broj Ovr-149/11 od 08. srpnja 2011. iz razloga s obzirom da su predmetne nekretnine gore navedenim ugovorima bile prenesene na Biserku Horvat, III. tuženika, te nisu bile više u vlasništvu I. tuženika u momentu odlučivanja o prijedlogu.

Zaključno, tužitelj je mišljenja da su u ovom slijedu radnji napravljene dvije radnje koje čine po svom sadržaju besplatno raspolaganje, iako je formalno pravno raspolaganje kupoprodajnim ugovorom učinjeno naplatnim pravim poslom. Nastavno, tužitelj navodi da je navedena prodaja fiktivna jer se ovim nekretninama za korist Ivana Horvata kao fizičke osobe raspolagalo besplatno. Također, tužitelju je bio uslijed navedenih radnji onemogućen upis osiguranja novčane tražbine na predmetnim nekretninama, iako je Ivan Horvat II. tuženik kao odgovorna osoba znao za postojanje duga prema tužitelju te je imao namjeru predmetnim raspolaganjima onemogućiti tužiteljevu naplatu.

Dana 11. veljače 2014. godine predsjednik Trgovačkog suda u Varaždinu postupio je prema odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske te ustupio navedeni predmet Trgovačkom sudu u Bjelovaru gdje je isti predmet zaveden pod brojem P-65/2014.

Dana 17. ožujka 2014. godine Trgovački sud u Bjelovaru donio je rješenje kojim se dopušta zabilježba spora na predmetnim nekretninama te je naloženo isto rješenje provesti kod zemljišno knjižnog odjela Općinskog suda u Pagu.

Dana 12. lipnja 2014. godine održano je pripremno ročište pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru te je tuženiku dodjeljen rok od 8 dana radi očitovanja na dokaze koje će mu dostaviti tužitelj.

Dana 16. rujna 2014. godine održano je pripremno ročište pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru gdje je punomoćnik tuženika ostao kod odgovora na tužbu s time da su tuženici spremni sklopiti nagodbu. Podredno ističu da su suglasni za provođenje knjigovodstveno-financijskog vještva na okolnosti navedene u tužbi. Sud je donio rješenje gdje je dodjelio tuženicima rok od 30 dana radi dostave prijedloga za sklapanje nagodbe.

Dana 18. prosinca 2014. Općinski sud u Pagu donio je rješenje o zabilježbi spora na predmetnim nekretninama.

U predmetnom roku od 30 dana tuženici nisu dostavili prijedlog nagodbe, pa je tužitelj predložio održavanje ročišta.

Dana 27. ožujka 2015. godine Trgovački sud u Bjelovaru je održao ročište za glavnu raspravu gdje je tužitelj ostao kod prijedloga za knjigovodstveno-financijsko vještačenje s time da mu se dodjeli rok od 15 dana za definiranje zadatka vještaku, a što je Naslovni sud raspravnim rješenjem i odobrio.

Dana 16. rujna 2015. godine Trgovački sud u Bjelovaru donio je rješenje o provođenju knjigovodstveno-financijskog vještačenja te je za vještaka imenovao Anu Jagodar, a u zadatak mu je dano da izvrši uvid u spis, pribavi potrebne podatke, te utvrdi kakav je bio priljev sredstava I. tuženika u vrijeme zaključenja ugovora o kupoprodaju između I. i II. tuženika od 19. studenog 2010. godine. Vještak je dužan u roku 30 dana od dana primitka rješenja izraditi nalaz i vještvo.

Dana 05. studenog 2015. godine vještak je obavijestio sud da neće moći izraditi vještvo u roku iz razloga što tuženici nisu dostavili potrebnu dokumentaciju.

Dana 30.03.2016. godine Trgovački sud u Varaždinu donio je Rješenje o otvaranju stečajnog postupka pod brojem: St-160/16 nad ovršenikom te je za stečajnog upravitelja imenovan Pavao Mrkonjić, odvjetnik iz Zagreba.

Dana 21. travnja 2016. tužitelj je obavijestio Naslovni sud o činjenici otvaranja stečajnog postupka.

Dana 06. listopada 2016. godine Trgovački sud u Bjelovaru donio je izvanraspravno Rješenje kojim se utvrđuje prekid postupka zbog otvaranja stečaja nad ovršenikom uz istovremeni poziv stečajnom upravitelju da u ime dužnika preuzme postupak u ovoj ovršnoj stvari.

Nadalje, po otvaranju stečajnog postupka postavilo se pitanje da li je prijavom tražbine od strane porezne uprave u stečajni postupak nad I. tuženikom u iznosu od 7.493.199,24 kn obuhvaćena cjelokupna tražbina po poreznim rješenjima koji su predmet tužbe. Navedeno pitanje je bilo bitno iz razloga da li je tužitelj izgubio pravo potraživati predmetni iznos zbog ne prijave istog u stečajnu masu u rješenjem o otvaranju postupka određenom roku.

Stečajni upravitelj je navedenu informaciju provjerio kod Porezne uprave, Područni ured Sjeverna Hrvatska, Područni ured Koprivnica gdje je utvrđeno da je navedenom prijavom obuhvaćena cjelokupna tražbina prema dužniku koja uključuje sva rješenja koja su predmet parnice, te postoje svi uvjeti za nastavak postupka.

Stečajni upravitelj smatra da ima osnova za nastavak predmetnog postupka te da će o ishodu knjigovodstveno-financijskog vještačenja ovisiti uspjeh tužitelja u sporu.

U navedenom predmetu svaka odvjetnička radnja iznosi 3.125,00 kn, te postoji trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu, na prvostupanjsku presude te eventualno žalbu u sveukupno iznosu od 8.244,00 kn. U navedenom predmetu potrebno je predujmiti 4 odvjetničke radnje te sveukupni trošak odvjetničke radnje iznosi 12.600,00 kn. Slijedom navedenog u navedenom predmetu potrebno je predujmiti trošak 20.844,00 kn.

3.)

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

Posl. broj: P-125/2015 (stari broj: P-189/14 – Općinski sud u Koprivnici, Trgovački sud u Varaždinu)

Sudac pojedinac: Miroslav Lovreković – sudski savjetnik

Tužitelj: ENERGETIKA-SERVISI-KLIMA d.o.o. – u stečaju

Tuženik: 1.NADA ŽUGAJ iz Koprivnice, Marofska 6a, OIB: 22362503971
2.IVAN ŽUGAJ iz Koprivnice, Marofska 6a, OIB: 17974390238

Radi: isplate

VPS: 292.985,89 kn

Odvjetnička radnja: 5.000,00 kn + PDV

Dana 27. veljače 2014. godine tužitelj je po punomoćniku Mijo Ban, odvjetniku iz Koprivnice podnio tužbu protiv tuženika pred Općinskim sudom u Koprivnici koja je alternativno postavljena na način da od istih traži solidarno iznos u visini od 292.985,89 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za 8 postotnih poena koje teku kako slijedi:

Na iznos od 276.155,31 kn od dana 04. travnja 2005. godine pa do isplate,

Na iznos od 16.830,58 kn od dana 31. svibnja 2005. godine pa do isplate,

kao i da mu nadoknade solidarno trošak parničnog postupka sa istom kamatnom stopom.

Temeljem članka 188. st. 2. Zakona o parničnom postupku tužitelj postavlja supsidijarni zahtjev pod uvjetom da sud utvrdi da nije osnovan prvotni zahtjev:

Nalaže se tužnicima solidarno platiti tužitelju iznos u visini od 292.985,89 kn na ime naknade štete zajedno sa zakonskim zateznim kamatama u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za 8 postotnih poena koje teku kako slijedi:

Na iznos od 276.155,31 kn od dana 04. travnja 2005. godine pa do isplate,

Na iznos od 16.830,58 kn od dana 31. svibnja 2005. godine pa do isplate,

kao i da mu nadoknade solidarno trošak parničnog postupka sa istom kamatnom stopom.

Pravna osnova prvog zahtjeva je članak 10. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima koji navodi iznimku kod odgovornosti članova društva s ograničenom odgovornošću tj. da isti mogu odgovarati i za iznos veći od iznosa temeljnog kapitala. Naime, prema stavku 3. citiranog članka onaj tko zloupotrebljava odgovornost da kao član trgovačkog društva ne odgovara za

obveze društva ne može se pozvati na to da po zakonu ne odgovara za te obveze. U st. 4. se navodi pretpostavka za odgovornost po stavku 3., a to je ako koristi društvo da bi oštetio vjerovnike, ako protivno zakonu upravlja imovinom društva kao da je to njegova imovina ili ako u svoju korist ili u korist neke druge osobe umanju imovinu društva iako je znao ili morao znati da ono neće moći podmiriti svoje obveze. Poziva se i na praksu Vrhovnog suda Republike Hrvatske izražene u revizijskog odluci 410/2007. gdje upravo na isti način postavljen tužbeni zahtjev te da istu facultas alternativu utemelji na čl. 430 u svezi čl. 252. Zakona o trgovačkim društvima.

Drugi tužbeni zahtjev počiva na odredbi članka 430. Zakona o trgovačkim društvima koja navodi da se na dužnu pozornost i odgovornost članova uprave primjenjuje članak 252. Po čl. 252. st.1. istog zakona članovi uprave koji povrijede svoje obveze odgovaraju za štetu društvu kao solidarni dužnici, a po st. 5. istog čl. zahtjev za naknadu štete mogu postaviti vjerovnici, ako ne mogu svoje tražbine podmiriti od društva. Prema tome radi se o gruboj povredi dužnosti primjene dobrog i savjesnog gospodarstvenika.

Naime, činjenično tužitelj navodi da je pravomoćnom i ovršnom presudom Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-383/05 od 30. siječnja 2009. godine koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-2727/09 od 13. rujna 2012. godine naloženo trgovačkom društvu Žugaj d.o.o. isplatiti tužitelju sveukupan iznos od 292.985,89 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

Temeljem navedenih presuda doneseno je rješenje Općinskog u Koprivnici Ovr-2975/12 od 17. prosinca 2012. Nastavno, navodi kako je tijekom parnice bezuspješno predlagao instrumente osiguranja predbilježbom založnog prava na nekretninama predmetnog trgovačkog društva radi osiguranja naplate tražbine koje su u tom trenutku bile u vlasništvu trgovačkog društva, ali su sudovi odbili takav prijedlog uz obrazloženje da ne postoji opasnost od naplate budući je trgovačko društvo Žugaj d.o.o. solventno i ima imovinu iz koje će se podmiriti tražbina. Nakon što su donesena predmetna rješenja trgovačko društvo Žugaj d.o.o. je otuđilo imovinu i onemogućilo naplatu tužitelju, isti je reagirao kaznenim prijavama koje su odbačene s obrazloženjem da nema obilježja bića kaznenog dijela. Zaključno navodi da je društvo Žugaj d.o.o. u momentu parnice bilo u vlasništvu pet stanova, a da je nakon što su stanovi izgrađeni izvršilo prodaju stanova, a da nije namirilo obvezu prema tužitelju te da je u momentu pisanja tužbe insolventno i nema drugu imovinu temeljem koje bi tužitelj kao vjerovnik naplatio tražbinu. Navodi i činjenicu da su članovi uprave koristili imovinu društva za vlastite potrebe i na taj način oštetili tužitelja kao vjerovnika koji ima tražbinu prema njihovom društvu.

Tuženike zastupa punomoćnik Sonja Dušić-Poljak, odvjetnica iz Koprivnice. Ista je dana 10. travnja 2014. predala odgovor na tužbu gdje prigovara stvarnoj nadležnosti Općinskog suda u Koprivnici, otklanja mogući proboj pravne osobnosti te ukratko navodi da navedena imovina nije otuđena u svrhu da tužitelj ne naplati svoje potraživanje prema trgovačkom društvu Žugaj d.o.o.. Isto tako navodi da su predmetni stanovi u kritično vrijeme bili oglašeni za prodaju u svim javnim glasovima jer je u to vrijeme bilo jedini predmet poslovanja društva Žugaj d.o.o. u Republici Hrvatskoj. Isto tako navodi da iz samog poslovnog odnosa tužitelja sa društvom Žugaj d.o.o., društvo Žugaj d.o.o. isplatilo skoro sve ugovorene radove u visini od 2.800.000,00 kn i to kompezacijom od pet stanova u vrijednosti od 2.000.000,00 kn dok je ostala dužna samo za zadnju ratu zbog nesporno utvrđenih velikih nedostataka na objektima. Napominje, da je ukupni novčani iznos stečen od prodaje stanova uredno knjižen

u prihode trgovačkog društva Žugaj d.o.o., ali s obzirom na velike troškove prema izvođačima radova na otklanjanju nedostataka te kreditorima dobiti društva nije bilo, a time nije bilo ni mogućnosti da članovi uprave između sebe podjele bilo kakav novac.

U tužbi se predlaže provesti između ostalog i knjigovodstveno vještvo iz kojeg bi trebalo proizaći osnovanost tužbenog zahtjeva.

Dana 05. svibnja 2014. godine tužitelj po punomoćniku podnosi pripremni podnesak gdje odbacuje sve navode kod odgovora na tužbu i ostaje kod stvarne nadležnosti Općinskog suda u Koprivnici.

Dana 07. svibnja 2014. godine održano je ročište kod Općinskog suda u Koprivnici na koji su pristupili punomoćnici stranaka i gdje su ostali kod svojih navoda iz tužbe i odgovora na tužbu te pripremnog podneska te je sud odgodio pripremno ročište.

Dana 07. svibnja 2014. Općinski sud u Koprivnici oglasio se stvarno nenadležnim te je u svom rješenju u točki 2. naveo da će nakon pravomoćnosti istog predmet ustupiti stvarno nadležnom Trgovačkom sudu u Varaždinu. Na isto rješenje nije uložena žalba te je isti spis 16. srpnja 2014. prosljeđen Trgovačkom sudu u Varaždinu na daljnje postupanje te je zavedeno pod novi poslovni broj P-125/2015.

Dana 20. veljače 2015. godine je predsjednica Trgovačkog suda u Varaždinu donijela rješenje o ustupu predmeta Trgovačkom sudu u Bjelovaru radi daljnjeg postupanja te je predmet zaveden pod poslovni broj P-125/15.

Dana 05. svibnja 2015. godine održano je ročište kod Trgovačkog suda u Bjelovaru gdje tužitelj predlaže provesti knjigovodstveno-financijsko vještačenje na okolnost poslovanja trgovačkog društva Žugaj d.o.o. u pogledu prodaje izgrađenih stanova te raspolaganja novčanih sredstava pribavljenih od prodaje stanova. Isti dokaz sud usvaja rješenjem s pozivom na uplati predujma, u međuvremenu je sud pozvao tužitelja na uplatu predujma u iznosu od 15.000,00 kn na koji iznos je tužitelj stavio prigovor da je iznos previsok pa je sud smanjio iznos predujma na iznos od 6.000,00 kn. Isti iznos je tužitelj uplatio dana 05.02.2016. godine.

Dana 12. veljače 2016. godine Naslovni je sud odredio knjigovodstveno-financijsko vještačenje po vještaku Zoran Milobara iz Križevaca na okolnost poslovanja trgovačkog društva u vlasništvu I. i II. tuženika, Žugaj d.o.o., naročito u pogledu prodaje izgrađenih stanova te raspolaganje novčanih sredstava pribavljenih od prodaje stanova.

Dana 30.03.2016. godine Trgovački sud u Varaždinu donio je Rješenje o otvaranju stečajnog postupka pod brojem: St-160/16 nad ovršenikom te je za stečajnog upravitelja imenovan Pavao Mrkonjić, odvjetnik iz Zagreba.

Zbog opsežnosti materijala vještak je zatražio produljenje roka za dostavu svog nalaza i mišljenja jer je isti bio dužan sačiniti do 31.03.2016. godine, te je podnio Naslovnom sudu 10.05.2016. godine svoj nalaz i mišljenje.

Iz navedenog mišljenja na stanici 127. spisa proizlazi da je u navedenom razdoblju trgovačko društvo Žugaj d.o.o. namjenski i poslovno svrsi shodno koristilo raspoloživa sredstva na žiro-računu i to za plaćanje obveza prema dobavljačima, vraćanje primljenih pozjamica, otplatu domaćih i ino kredita, podmirenje bruto plaća, poreza i doprinosa zaposlenicima te za

plaćanje PDV-a po izdanim računima. Slijedom navedenog iz samog vještva proizlazi da se ne radi o probou pravne osobnosti.

Tužitelj je dana 20. svibnja 2016. godine stavio prigovor na vještvo gdje navodi da su nalaz i mišljenje nepotpuni jer se ne vidi tijek novca od prodanih stanova od 2007. godine. Također, navodi da je društvo Žugaj d.o.o. sklopio dva fiktivna ugovora o prodaji stanova Marijanu Ledinski, pa je stoga potrebno utvrditi za koji su iznos prodani ti stanovi i način uplate cijene te vrijeme uplate kupovnine.

Dana 24.05.2016. godine punomoćnik tužitelja obavjestio je Naslovni sud o činjenici otvaranja stečajnog postupka te predložio prekid postupka zbog činjenice otvaranja stečajnog postupka.

Dana 30.05.2016. godine Trgovački sud u Bjelovaru je donio izvanraspravno Rješenje kojim se utvrđuje prekid postupka zbog otvaranja stečaja nad tužiteljem uz istovremeni poziv stečajnom upravitelju da u ime dužnika preuzme postupak u ovoj ovršnoj stvari.

Stečajni upravitelj smatra da bi navedenu tužbu nakon skupštine vjerovnika trebalo povući jer iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da nije bilo besplatnog raspolaganja, probou pravne osobnosti niti oštećivanja stečajnog dužnika kao vjerovnika već na str. 127. spisa u mišljenju vještaka stoji da je poslovanje trgovačkog društva u vlasništvu I. i II. tuženika bilo u skladu sa zakonom. Alternativno predlaže u slučaju da se vjerovnici ne suglase s njegovim prijedlogom održati još jedno ročište po prigovoru na vješto nakon čega bi sud morao odlučiti o zahtjevu da li postoje elementi pravne osobnosti. Posebno se napominje da bi se u slučaju angažiranja punomoćnika svaka pravna radnja iznosila iznos od 6.250,00 kn (pdv-uključen). U navedenom predmetu potrebno je predumiti 2 odvjetničke radnje te sveukupni trošak odvjetničke radnje iznosi 12.500,00 kn. Nastavno postoji trošak sudske pristojbe na prvostupanjsku presude te eventualno žalbu u sveukupno iznosu od 6.546,00 kn.

Slijedom navedenog u navedenom predmetu potrebno je predumiti trošak 19.046,00 kn.

Zaključno, se napominje da bi u slučaju povlačenja tužbe, stečajni dužnik bio dužan namiriti troškove zastupanja odvjetnika I i II tuženika te bi u tom djelu trebalo pregovarati oko smanjenja troška s odvjetnicima tuženih.

4.)

OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI

Posl. broj: Ovr-2975/12

Sudac pojedinac: Draga Parag

Ovrhovoditelj: ENERGETIKA-SERVISI-KLIMA d.o.o.

Ovršenik: Žugaj d.o.o., Koprivnica, Starogradska 75, OIB: 42851829267

Radi: ovrhe na nekretnini

VPS: 170.209,18 kn

Odvjetnička radnja: 2.500,00 kn + PDV

Dana 17.12.2012. ovrhovoditelj je po punomoćniku Mijo Ban, odvjetniku iz Koprivnice podnio prijedlog za ovrhu protiv ovršenika radi isplate:

Iznosa od 276.153,31 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 04.04.2015. godine do 31. prosinca 2007. godine po stopi od 15% godišnje, a od 01. siječnja 2008. godine do isplate po stopi 17% godišnje, a u slučaju promjene stopa zateznih kamata po eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana u polugodištu koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za 8 postotnih poena.

iznosa od 16.830,58 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 31. svibnja 2005. do 31. prosinca 2007. godine po stopi od 15% godišnje, a od 01. siječnja 2008. godine do isplate po stopi od 17% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata po eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodila tekućem polugodištu uvećano za 8 postotnih poena.

kao i da mu nadoknadi trošak ovršnog postupka kao i eventualnih drugih radnji provođenja ovrhe umanjeno za troškove parnice u iznosu od 122.776,71 kn sa zakonskom zateznom kamatom u visini eskontne stope HNB-a uvećane za 8 postotnih poena godišnje od dana 30. siječnja 2010. do isplate.

Predmet ovrhe su sljedeće nekretnine:

zk. poduložak 2886/13 k.o. Koprivnica, zk. poduložak 2886/14 k.o. Koprivnica, zk. poduložak 2886/15 k.o. Koprivnica, zk. poduložak 2886/16 k.o. Koprivnica, zk. poduložak 2886/31 k.o. Koprivnica i zk. poduložak 2886/49 k.o. Koprivnica, a sve upisano u zk. ul. 2886 k.o. Koprivnica u naravi stambena zgrada i dvorište u ukupnoj površini 2 067 m² i to stambena zgrada u Marovskoj ulici u površini od 678 m² i dvorište u Marovskoj ulici u površini od 1 389 m².

Temelj navedene ovrhe jesu pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-383/05 od 30. siječnja 2009. godine te presuda Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2727/09 od 13. rujna 2012. godine.

Ovršenika Žugaj d.o.o. zastupaju punomoćnici Željko Krznarić i Sonja Dušić Poljak, odvjetnici u Koprivnici.

Dana 17. prosinca 2012. godine Naslovni je sud donio rješenje o ovrsi na predmetnim nekretninama te odredio trošak postupka u iznosu od 5.809,50 kn.

Dana 03. siječnja 2013. godine Naslovni je sud zemljišno-knjižni odjel donio rješenje kojim se temeljem rješenja o ovrsi broj Ovr-2975/12 od 17. prosinca 2012. godine naređuje zabilježba ovrhe na gore navedenim nekretninama i to utvrđivanjem vrijednosti nekretnina, prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa navedenom prodajom.

Dana 18. lipnja 2013. godine Naslovni sud je donio zaključak kojim je naložio ovrhovoditelju da u roku od 30 dana dostavi točnu adresu sjedišta ovršenika budući se dostava na predmetnu adresu stalno vraćala s naznakama nepoznat, nije podigao pošiljku, ne postoji na adresi.

Dana 04.07.2013. godine Ovrhovoditelj je s obzirom da odgovorne osobe ovršenika privremeno borave u Saveznoj Republici Njemačkoj predložio da se dostava predmetnog rješenja izvrši na adresu njihova prebivališta u Koprivnici, Marovska 6 a, a u koliko bi opet bila neuredna dostava da se odredi privremeni zastupnik.

Dana 14. siječnja 2014. godine održano je ročište kod Naslovnog suda gdje je punomoćnik ovrhovoditelja predložio provođenje građevinskog vještačenja radi utvrđivanja tržišne vrijednosti, a prije toga identifikaciju nekretnina dok je za ovršenika pristupila punomoćnica te podnijela žalbu nakon proteka roka. Žalba se temelji na činjenicama da gruntovno stanje predmetnih nekretnina ne odgovara faktičnom stanju na terenu, predmetne nekretnine nisu u vlasništvu i posjedu ovršenika nego se radi o zajedničkim prostorijama svih suvlasnika predmetne zgrade. Nastavno, ovršenik navodi da je došlo do pogreške upisom elaborata o etažiranju u zemljišnu knjigu iz razloga što su zajednički prostori suvlasnika dvostruko provedeni, s jedne strane kao zajednički prostori, a s druge strane kao zasebne etažne cjeline koje su formalno upisane u zemljišnim knjigama kao vlasništvo ovršenika te predlaže obustavu ovrhe, podredno odgodu provedbe ovrhe do utvrđenja faktičnog stanja nekretnina na terenu.

Sud je istu žalbu odbacio jer je podnesena nakon proteka roka i to rješenjem od dana 03. travnja 2015. godine. Na isto rješenje o odbacivanju žalbe ovršenik je uložio žalbu i to dana 20.04.2015. g. putem Općinskog suda u Koprivnici za Županijski sud u Varaždinu dana 15. listopada 2015. godine Županijski sud u Varaždinu je odbio žalbu ovršenika kao neosnovanu te potvrdio rješenje Općinskog suda u Koprivnici o odbacivanju žalbe ovršenika na doneseno rješenje o ovrsi.

Dana 26. travnja 2016. godine održano je ročište kod Općinskog suda u Koprivnici gdje su punomoćnici stranaka pozvani da se očituju o tržišnoj vrijednosti nekretnina koji su predmet ovrhe te je punomoćnik ovrhovoditelja predložio očevid uz sudjelovanje vještaka za procjenu nekretnine. Na istom ročištu sud je donio raspravno rješenje kojim je naložio ovrhovoditelju da u roku 30 dana uplati predujam radi očevida za izlazak suda i građevinskog vještaka u iznosu od 3.000,00 kn.

Dana 18. svibnja 2016. godine punomoćnik ovršenika obavjestio je sud o činjenici brisanja ovršenika iz sudskog registra i to rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj Tt-16/777-2

od 19. veljače 2016., a isti subjekt je brisan po službenoj dužnosti temeljem članka 67. Zakona o sudskom registru.

Dana 20. svibnja 2016. godine punomoćnik ovrhovoditelja Mijo Ban obavjestio je Naslovni sud o činjenici otvaranja stečajnog postupka i to dana 30. ožujka 2016.

Naslovni je sud dana 31. svibnja 2016. godine donio rješenje o obustavi ovrhe i naložio brisanje zabilježbe ovrhe na nekretninama s obrazloženjem da je ovršenik brisan iz sudskog registra, te se ovrha više ne može provesti pa je temeljem odredbe članka 72. stavak 2 Ovršnog zakona bilo potrebno obustaviti ovaj postupak te riješiti kao u izreci ovog rješenja. Na isto rješenje ovrhovoditelj je po punomoćniku uložio žalbu gdje ukratko navodi da je pogrešno primjenjeno materijalno pravo te sud mora odrediti prekid ovršnog postupka iz razloga otvaranja stečajnog postupka nad ovrhovoditeljem te navodi da sama činjenica da je ovršenik formalno brisan iz sudskog registra ne znači da je onemogućeno daljnje vođenje ovršnog postupka imajući u vidu činjenicu da je ovršenik još uvijek upisan u zemljišnoj knjizi kao vlasnik nekretnine. Zaključno, navodi da je potrebno utvrditi tko je pravni sljednik ovršenika.

Stečajni upravitelj je dana 20.09.2016. godine izvršio uvid u stečajni spis nad ovršenikom Žugaj d.o.o., Koprivnica koji se vodio pod brojem St-340/2015. godine te utvrdio da je proveden skraćeni stečajni postupak, da osobe ovlaštene za zastupanje ovršenika nisu podnijele sudu javnobilježnički prokazni popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu te da vjerovnici nisu u daljnjem roku od 45 dana predložili otvaranje stečajnog postupka i predujmili sredstva za nastavak postupka, a kako se navodi u rješenju Trgovačkog suda u Varaždinu od 23. prosinca 2015. godine.

Smatram da bi iz razloga što ovršenik ima u vlasništvu nekretnine te je na istim nekretninama upisana zabilježba provođenja ovrhe bilo nužno pokrenuti postupak radi naknadno pronađene imovine pred Trgovačkim sudom u Varaždinu. Troškovi pokretanja postupka radi naknadno pronađene imovine pred istim sudom iznose od 5.000,00 do 10.000,00 kn ovisno u sucu. Također, bi bilo potrebno predujmiti i iznos punomoćniku stečajnog dužnika u povodu sastavljanja prijedloga za nastavak postupka povodom naknade o provođenju imovine u visini od 3.125,00 kn. Stečajni upravitelj smatra da je u navedenom slučaju stečajni dužnik razlučni vjerovnik te bi imao prvenstveno pravo namirenja iz predmetne nekretnine.

Slijedom navedenog u navedenom predmetu potrebno je predujmiti maksimalni iznos 13.125,00 kn.

Posl. broj: Ovr-1312/15

Sudac pojedinac: Draga Parag

Ovrhovoditelj: PEVEC d.d.

Ovršenik: ENERGETIKA SERVIS KLIMA d.o.o. - u stečaju

Radi: isplate

VPS: 24.910,29 kn

Odvjetnička radnja: 1.000,00 kn + PDV

Ovrhovoditelj je dana 11.11.2015. godine podnio prijedlog za ovrhu na ovršenikovim pokretninama radi naplate novčane tražbine u iznosu od 24.910,29 kn sa zakonskim zateznima kamatama koje teku od 07.06.2011. pa do isplate, a temelj za navedenu ovrhu je bilo pravomoćno i ovršno rješenje javnog bilježnika Marije Kustić, koje rješenje je doneseno dana 06.06.2011. godine pod poslovnim brojem Ovr-466/11, a temelj koje ovrhe su bili ispostavljeni, a neplaćeni računi od strane ovršenika, tj. vjerodostojna isprava.

Dana 30.11.2015. godine, Općinski sud u Koprivnici je donio rješenje o ovrsi i to po sucu pojedincu na pokretninama ovršenika. Na temelju rješenja o ovrsi od 30.11.2015. godine i po prijedlogu ovrhovoditelja određeno je ročište za dan 11.02.2016. godine za zaplijenu, procjenu, oduzimanje, otpremanje i povjeravanje na čuvanje ovršenikovih pokretnina.

Dana 11.02.2015. godine, održano je ročište za popis i procjenu pokretnina na poslovnoj adresi ovršenika. Međutim, na istoj adresi nisu zatečene pokretnine ovršenika iz razloga što je poslovni prostor ispražnjen niti je bilo vidljive oznake tvrtke ovršenika i nije zatečena odgovorna osoba niti radnik ovršenika.

Na istom ročištu dana je ovrhovoditelju mogućnost da u roku 15 dana stavi daljnje prijedloge u ovršnom postupku.

Ovrhovoditelj je dana 17.02.2016. godine stavio prijedlog sudu da odgovorna osoba ovršenika dađe prokaznu izjavu i prokazni popis imovine kako je predviđeno u čl. 17. Ovršnog zakona te da nastavi s postupkom ovrhe.

Dana 30.03.2016. godine Trgovački sud u Varaždinu donio je Rješenje o otvaranju stečajnog postupka pod brojem: St-160/16 nad ovršenikom te je za stečajnog upravitelja imenovan Pavao Mrkonjić, odvjetnik iz Zagreba.

Dana 24.06.2016. godine sud je donosio Rješenje o utvrđivanju prekida postupka zbog činjenice otvaranja stečajnog postupka te je istim rješenjem pozvao stečajnog upravitelja da preuzme postupak.

Smatram da je navedeno potraživanje ovrhovoditelja neosnovano iz razloga što ovrhovoditelj nije u prekluzivnom roku izvršio prijavu potraživanja u stečajnu masu sukladno odredbi iz čl. 257. st. 6. Stečajnog zakona, sud će odbaciti prijavu potraživanja rješenjem ako je podnesena nakon isteka roka. S obzirom da u predmetnom stečajnom postupku nije prijavljena navedena tražbina, stečajni upravitelj će preuzeti predmetni postupak u ime ovršenika te staviti prigovor prekluzija prava te zatražiti trošak ovršnog postupka ovisno o tome da li će mu vjerovnici omogućiti angažiranje punomoćnika.

6.)

OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI

Posl. broj: P-4/2015

Sudac pojedinac: Marijana Jurenec

Tužitelj: ANDRIJA ŠIMUNIJA iz Koprivnice, A.G. Matoša 24, zastupan po punomoćnicima iz ZOU Hinko Žerjav i Renata Žerjav

Tuženik: ENERGETIKA SERVIS KLIMA d.o.o. – u stečaju

Radi: proglašenja ovrhe nedopuštenom

VPS: cca 53.000,00 kn

Odvjetnička radnja: 1.000,00 kn + PDV

Dana 08.01.2016. godine tužitelj po punomoćniku je podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom na nekretnini tužitelja kčbr. 2022/4, kuća u ulici A.G. Matoša, površine 90 m² i dvor u ulici A. G. Matoša, površine 690 m², upisanoj u zk.ul.br. 3852 k.o. Koprivnica, a koja ovrha je određena rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Koprivnici broj Ovr-308/15 od 25.03.2015. godine.

Dana 23.04.2015. godine, tužitelj/ovršnik je upućen u parnicu temeljem Rješenja Općinskog suda u Koprivnici, br. Ovr-308/15 koje je postalo pravomoćno temeljem Rješenja Županijskog suda u Varaždinu, broj: Gž Ovr-689/15 od 14.12.2015. godine. Istim rješenjem tužitelj je upućen da u roku 15 dana od pravomoćnosti gore navedenog rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, a što je isti u zakonskom roku i učinio.

Prvostupanjski sud je u ovršnom postupku broj Ovr-308/2015 dana 23.04.2015. godine uputio ovršenika/tužitelja u parnicu s obrazloženjem da kako iz tužiteljeve žalbe u ovršnom postupku proizlazi da je tužitelj podmirio dugovanje ovrhovoditelju pozivajući se na kopije ugovora u ustupu potraživanja zaključenog između tužitelja i društva Modus d.o.o., te ugovora o prijebuju međusobnih potraživanja između ovdje navedenih parničnih stranaka.

Tuženik je pozvan da dostavi odgovor na tužbu, ali je dopisom Naslovnog suda od 02.02.2016. godine tužitelj pozvan naznačiti točnu adresu tuženika budući se dostava pismena vratila s naznakom „ne postoji na toj adresi“. Tužitelj je predložio dostavu na adresu iz sudskog registra.

Dana 14.03.2016. godine, Naslovni je sud rješenjem odgodio zakazano pripremno ročište koje je zakazano za dan 17.03.2016. godine te je isto odgođeno i određeno za dan 05.05.2016. godine zbog spriječenosti sutkinje.

U međuvremenu je dana 30.03.2016. godine Trgovački sud u Varaždinu donio je Rješenje o otvaranju stečajnog postupka pod brojem: St-160/16 nad ovršenikom te je za stečajnog upravitelja imenovan Pavao Mrkonjić, odvjetnik iz Zagreba.

Dana 28.04.2016. godine doneseno je Rješenje o prekidu postupka u ovom parničnom predmetu te je pozvan stečajni upravitelj da preuzme postupak.

Tužitelj je u predmetni stečajni postupak prijavio tražbinu u iznosu od 95.003,02 kn, a stečajni upravitelj mu je priznao iznos od 625,00 kn na ime pravomoćno utvrđenog troška u postupku Ovr- 308/2015, dok je za osporeni iznos od 94.378,02 kn iz razloga jer se vodi parnica pod gore navedenim brojem radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Smatram da ne postoji osnova za nastavak navedenog postupka pred Općinskim sudom u Koprivnici, već će se navedeni postupak voditi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu kada stečajni sudac, izvanraspravnim rješenjem uputi ovdje tužitelja da se utvrdi osnovanost tražbine na kojoj de iure počiva tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Smatram da bi vjerovnici u navedenom slučaju morali predujmiti trošak od 5.000,00 kn na ime četiri odvjetničke radnje plus trošak sudske pristojbe koji ukupno iznosi 4.205,50 kn, a koji uključuje trošak sudske pristojbe na tužbu, na prvostupanjsku presudu te eventualno žalbu. Slijedom navedenog, potrebno je predujmiti trošak u iznosu od 9.205,50 kn.

OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI

Posl. broj: Ovr-754/12

Sudac pojedinac: Želimir Hrvatić
Ovrhovoditelj: ENERGETIKA SERVIS KLIMA d.o.o. – u stečaju

Ovršenik: ANDRIJA ŠIMUNIJA iz Koprivnice, A.G. Matoša 24, zastupan po punomoćnicima iz ZOU Hinko Žerjav i Renata Žerjav

Radi: ovrhe na svim računima i oročenim novčanim sredstvima

VPS: 53.117,43 kn

Odvjetnička radnja: 1.000,00 kn + PDV

Dana 07. svibnja 2012. godine, ovrhovoditelj po punomoćniku Mladen Hrženjak, odvjetnik iz Koprivnice podnio je prijedlog za ovrhu na svim računima i oročenim novčanim sredstvima i to temeljem ovršne i pravomoćne presude Općinskog suda u Koprivnici broj P-1055/11 koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Varaždinu broj Gž-102/12 od 12. travnja 2012. godine. Ovršenik je ovrhovoditelju dužan platiti sveukupan iznos od 53.117,43 kn sa zateznom kamatom po eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena pa do isplate i to za iznose kako slijedi:

Iznos od 40.160,16 kn od 1. veljače 2010. do isplate,

Iznos od 2.535,77 kn od 22. veljače 2010. do isplate, na ime naknade troškova ovrhe

Iznos od 10.421,50 kn od 24. listopada 2011. do isplate, na ime troškova parničnog postupka.

Dana 8. svibnja 2012. godine Naslovni je sud donio rješenje o ovrsi i odredio trošak postupka u iznosu od 2.322,50 kn.

Dana 14. svibnja 2012. godine Financijska agencija je donijela obavijest o vraćanju osnova za plaćanje i vratila rješenje o ovrsi poslanom na izvršenje s obrazloženjem da nema identifikatora ovršenika, odnosno da rješenje o ovrsi ne sadrži potrebne podatke za izvršenje.

Dana 28. svibnja 2012. godine, ovršenik je po punomoćniku Hinko Žerjav i Renata Žerjav, odvjetnicima iz Varaždina, podnio žalbu iz svih žalbenih razloga. Žalbeni navodi se svode na činjenicu da je ovršenik nakon primitka presude Županijskog suda u Varaždinu broj Gž-102/12 podmirio svoju dospjelu novčanu tražbinu prema ovrhovoditelju. Naime, ugovorom o ustupu potraživanja trgovačko društvo MODUS d.o.o., Varaždin je svoje potraživanje prema ovrhovoditelju koje se temelji na računu broj 49/09 u iznosu od 65.239,64 kn ustupilo ovršeniku. Temeljem tog ugovora ovršenik je dana 14. svibnja 2012. uputio ovrhovoditelju izjavu o prijeboju sa dostavljenim ugovorom o prijeboju međusobnih potraživanja od 10.

svibnja 2012. godine kojim je svoje potraživanje prema ovrhovoditelju stavio u prijeboj sa ovrhovoditeljevim potraživanjima prema ovršeniku, a koje potraživanje se temelji na predmetnim ovršnim ispravama. Zaključno navodi da je ovrhovoditelj ugovor o prijeboju međusobnih potraživanja primio dana 25. svibnja 2012. godine. Nastavno stavlja i prijedlog za odgodu ovrhe iz istih razloga. Također, ovršenik ističe i prigovor iz procesnih razloga što je u vrijeme podnošenja prijedloga za ovrhu još tekao paricijski rok za dobrovoljno ispunjenje obveza te je prema njegovom mišljenju ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu dan ranije, prije nego što je presuda postala ovršna.

Dana 26. lipnja 2012. godine, ovrhovoditelj je podnio podnesak kojim se očituje na žalbu ovršenika tvrdivši da su navedeni ugovori na koje se poziva ovršenik nedopušteni, smatra ih izmišljenim te također ovrhovoditelj ističe prigovor presuđene stvari jer je očito da je sud o tome već predmetnom ovršnom ispravom pravomoćno presudio utvrdivši ne postojanje tražbine MODUS d.o.o. iz Varaždina u predmetu broj P-1055/11, a koji predstavlja ovršnu ispravu u ovom predmetu.

Dana 19. rujna 2012. godine, ovrhovoditelj je stavio prijedlog da mu Fina nadoknadi prouzročenu štetu iz razloga što je Fina osnovu za plaćanje nepravilno i nezakonito proglasila nepodobnom iako je OIB naveden u odluci. U međuvremenu, po saznanju ovrhovoditelja ovršenik je skinuo novac sa svog računa i time onemogućio provedbu predmetne odluke.

Dana 20. ožujka 2015. Naslovni je sud donio rješenje kojom prihvaća žalbu ovršenika, ukida predmetno rješenje o ovrsi od 08. svibnja 2012. i prijedlog za ovrhu odbacuje. U obrazloženju ističe da je ovrhovoditelj za vrijeme paricijskog roka za dobrovoljno ispunjenje obveze podnio prijedlog za ovrhu i to dana 07. svibnja 2012. godine, te da je dana 08. svibnja 2012. godine presuda postala ovršna. Slijedom navedenog temeljem čl. 23. st. 1. Ovršnog zakona je odbacio predmetnu ovrhu.

Dana 31. ožujka 2015. godine ovrhovoditelj je po punomoćniku podnio žalbu protiv rješenja gdje smatra da se radi o ovrsi koja je dopuštena i poziva se na čl. 40 st. 1. i 2. Ovršnog zakona gdje navodi da se ovrha provodi i prije pravomoćnosti rješenja o ovrsi te će se tražbina prisilno ostvariti prije pravomoćnosti rješenja o ovrsi. Navedeni predmet se nalazi u žalbenom postupku.

Stečajni upravitelj smatra da je navedeni prijedlog za ovrhu podnesen unutar paricijskog roka te da bi isti žalbu trebalo povući.

Zaključno, se napominje da bi u slučaju povlačenja žalbe, stečajni dužnik bio dužan namiriti troškove zastupanja odvjetnika ovršenika te bi u tom djelu trebalo pregovarati oko smanjenja troška s odvjetnikom ovršenika.

8.)

OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI

Posl. broj: Ovr-308/15

Sudac pojedinac: Želimir Hrvatić

Ovrhovoditelj: ENERGETIKA SERVIS KLIMA d.o.o. – u stečaju

Ovršenik: ANDRIJA ŠIMUNIJA iz Koprivnice, A.G. Matoša 24, zastupan po punomoćnicima iz ZOU Hinko Žerjav i Renata Žerjav

Radi: ovrha na nekretnini ovršenika

VPS: 53.117,43 kn

Odvjetnička radnja: 1.000,00 kn + PDV

Dana 23. ožujka 2015. godine, ovrhovoditelj po punomoćniku Mladen Hrženjak, odvjetnik iz Koprivnice podnio je prijedlog za ovrhu na nekretnini ovršenika i to k.č. br. 2022/4, kuća u ulici A.G.Matoša u površini 90 m² i dvor u ulici A.G.Matoša u površini 690 m² upisana u zk. ul. br. 3852 k.o. Koprivnica to temeljem ovršne i pravomoćne presude Općinskog suda u Koprivnici broj P-1055/11 koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Varaždinu broj GŽ-102/12 od 12. travnja 2012. godine. Ovršenik je ovrhovoditelju dužan platiti sveukupan iznos od 53.117,43 kn sa zateznom kamatom po eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena pa do isplate i to za iznose kako slijedi:

Iznos od 40.160,16 kn od 1. veljače 2010. do isplate,

Iznos od 2.535,77 kn od 22. veljače 2010. do isplate, na ime naknade troškova ovrhe

Iznos od 10.421,50 kn od 24. listopada 2011. do isplate, na ime troškova parničnog postupka.

Dana 25. ožujka 20125 godine Naslovni je sud donio rješenje o ovrsi i odredio trošak postupka u iznosu od 3.052,50 kn.

Dana 03. travnja 2015. godine, ovršenik je po punomoćniku Hinko Žerjav i Renata Žerjav, odvjetnicima iz Varaždina, podnio žalbu iz svih žalbenih razloga. Žalbeni navodi se svode na činjenicu da je ovršenik nakon primitka presude Županijskog suda u Varaždinu broj GŽ-102/12 podmirio svoju dospjelu novčanu tražbinu prema ovrhovoditelju. Naime, ugovorom o ustupu potraživanja trgovačko društvo MODUS d.o.o., Varaždin je svoje potraživanje prema ovrhovoditelju koje se temelji na računu broj 49/09 u iznosu od 65.239,64 kn ustupilo ovršeniku. Temeljem tog ugovora ovršenik je dana 14. svibnja 2012. uputio ovrhovoditelju izjavu o prijeboju sa dostavljenim ugovorom o prijeboju međusobnih potraživanja od 10. svibnja 2012. kojim je svoje potraživanje prema ovrhovoditelju stavio u prijeboj sa ovrhovoditeljevim potraživanjima prema ovršeniku, a koje potraživanje se temelji na predmetnim ovršnim ispravama. Zaključno, navodi da je ovrhovoditelj ugovor o prijeboju

međusobnih potraživanja primio dana 25. svibnja 2012. godine. Također se žali i na visinu troškova postupka. Nastavno stavlja i prijedlog za odgodu ovrhe iz istih razloga.

Dana 20. travnja 2015. godine ovrhovoditelj je podnio podnesak kojim se očituje na žalbu ovršenika tvrdivši da su navedeni ugovori na koje se poziva ovršenik nedopušteni, smatra ih izmišljenim te također ovrhovoditelj ističe prigovor presuđene stvari jer je očito da je sud o tome već predmetnom ovršnom ispravom pravomoćno presudio utvrdivši ne postojanje tražbine MODUS d.o.o. iz Varaždina u predmetu broj P-1055/11, a koji predstavlja ovršnu ispravu u ovom predmetu.

Dana 23. travnja 2015. Općinski sud u Koprivnici je rješenjem uputio ovršenika da u roku 15 dana od pravomoćnosti ovog rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u ovosudnom predmetu iz razloga što se poziva da je podmirio tražbinu.

Dana 30. travnja 2015. ovrhovoditelj podnosi žalbu na rješenje od 23. travnja 2015. godine tvrdivši da su navedeni ugovori na koje se poziva ovršenik nedopušteni, smatra ih izmišljenim te također ovrhovoditelj ističe prigovor presuđene stvari jer je očito da je sud o tome već predmetnom ovršnom ispravom pravomoćno presudio utvrdivši ne postojanje tražbine MODUS d.o.o. iz Varaždina u predmetu broj P-1055/11, a koji predstavlja ovršnu ispravu u ovom predmetu.

Dana 14. prosinca 2015. godine Županijski sud u Varaždinu donio je rješenje pod brojem GŽ.Ovr-689/15 u kojem je djelomično prihvatio žalbu ovršenika u pogledu troškova te je preinačio isti tako da se određuju troškovi postupka u iznosu od 2.434,00 kn, dok je u ostalom djelu u pogledu glavne stvari i troškova ostalo neizmjenjeno rješenje o ovrsi.

Dana 14. prosinca 2015. godine Županijski sud u Varaždinu donio je rješenje pod brojem GŽ.Ovr-689/15 u kojem je odbio žalbu ovrhovoditelja u cijelosti kao neosnovanu i potvrdio rješenje Općinskog suda u Koprivnici broj Ovr-308/15 od 23. travnja 2015. godine.

Dana 30.03.2016. godine Trgovački sud u Varaždinu je donio Rješenje o otvaranju stečajnog postupka pod brojem: St-160/16 nad ovršenikom te je za stečajnog upravitelja imenovan Pavao Mrkonjić, odvjetnik iz Zagreba.

Dana 31. svibnja 2016. godine Naslovni je sud donio Rješenje o prekidu postupka u ovom parničnom predmetu te je pozvan stečajni upravitelj da preuzme postupak.

Stečajni upravitelj smatra da postoje uvjeti za nastavak postupka te provedbu ovrhe na nekretninama, obzirom da tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, a koja je sada konzumirana u razlozima za osporavanje tražbine ovršenika ne sprječava nastavak ovršnog postupka u ovom predmetu. Stečajni upravitelj je mišljenja da vjerovnici trebali predujmiti sredstva za angažiranje odvjetnika u visini tri odvjetničke radnje ukupnom iznosu 3.750,00 kn (pdv-uključen) iznos za predujmljivanje troška za vještačenje vrijednosti nekretnine u iznosu od 5.000,00 kn.

Slijedom navedenog, potrebno je predujmiti trošak u iznosu od 8.750,00 kn.

Također se napominje da ugovor o prijeboju potraživanja koja je sastavni dio spisa nije ovjeren od strane stečajnog dužnika, ovrhovoditelja. Također, se napominje da je već odlučeno u pravomoćnoj presudi broj P-1055/11 o pitanju odnosa između društva MODUS d.o.o. i stečajnog dužnika, te da nema govora da su potraživanja stečajnog dužnika podmirena.

U Zagrebu, 17.10.2016.

ENERGETIKA-SERVIS-KLIMA d.o.o. – u stečaju

po stečajnom upravitelju

Pavlu Mrkonjić
ENERGETIKA-SERVIS-KLIMA d.o.o.
KOPRIVNICA
U stečaju